ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 3-09/20

в отношении адвоката Р.В.В.

г. Москва 28 сентября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичева П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии заявителя Б.Т.М.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.08.2020 г. по жалобе доверителя Б.Т.М. в отношении адвоката Р.В.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Б.Т.М. в отношении адвоката Р.В.В., в которой сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял поручение доверителя, предусмотренное соглашением от 18.05.2019 г., в виде подготовки искового заявления и представления интересов заявителя в суде.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* паспорт Б.Т.М.;
* соглашение от 18.05.2019 г.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Р.В.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения, ответ на который не получен.

 Адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 Заявитель в заседании комиссии поддержала доводы жалобы и пояснила, что дело в суде так и не было возбуждено, т.е. соглашение было полностью не исполнено адвокатом.

Рассмотрев доводы обращения, заслушав заявителя и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Комиссия обращает внимание, что в силу п/п. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения.

Предмет соглашения об оказании юридической помощи, заключенного между адвокатом и доверителем, сформулирован следующим образом: «Написание искового заявления и *представление в суде по вопросу признания должника банкротом и обращения взыскания на земельный участок*».

Комиссия отмечает, что включение подобной формулировки в предмет соглашения свидетельствует о незнании адвокатом основ арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации, поскольку согласно положениям главы 28 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) не подлежат рассмотрению в порядке искового производства. Подобный предмет соглашения является заведомо неисполнимым.

Кроме того, в реквизитах соглашения об оказании юридической помощи, заключенного с доверителем, адвокат в нарушение закона указал реквизиты личной банковской карты, в то время как согласно пункту 6 статьи 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Комиссия отмечает, что доводы заявителя о ненадлежащем характере оказания юридической помощи адвокатом не опровергнуты. С учетом условий заключенного соглашения, у комиссии нет оснований не доверять заявителю в этой части.

Кроме того, при исполнении поручения доверителя адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА). Правила профессиональной этики адвоката, регулирующие взаимоотношение с доверителем, являются основополагающими правилами профессионального поведения, отражающими саму суть адвокатской профессии, традиций и устоев адвокатуры.

Данные требования являются универсальными и императивными. Адвокат не может отступать от них как по собственной инициативе, так и в ответ на действия самого доверителя. Оценив обстоятельства дисциплинарного производства, комиссия приходит к выводу о том, что действия адвоката Р.В.В., направленные на умышленные неисполнение принятого поручения на представление интересов доверителя, подрывают доверие к нему, а так и к адвокатуре к целом.

Таким образом, доводы жалобы подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Р.В.В. нарушений пп.1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.Т.М.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.Т.М., которое выразилось в том, что адвокат:

* некорректно сформулировал предмет соглашения об оказании юридической помощи;
* указал в соглашении реквизиты личной банковской карты адвоката;
* не исполнил принятое поручение на оказание юридической помощи доверителю;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.